(7)

Anm. nr	FORELEGG	Foreleggsnr

Siktedes navn			Formue	Inntekt
Johan Anders I. Buljo			Førerkort nr.	Utstedt av
Født Dag / Mnd. / År	Personnummer	Fødested	Telefonnr.	Telefonnr. arbeidssted
21 02 24	44371		Arbeidssted	
Bostedsadresse (postnr og -sted)				
Vinteradresse: 9520 Kautokeino				
Verge(rs) navn			☐ Gift ☐ Ugift	Forsørgerplikt

forelegges for overtredelse av

Reindriftsloven av 9. juni 1978, § 34, jfr. § 20,

hvoretter enhver reineier plikter å sørge for at hans rein til enhver tid voktes på skikkelig måte og har forsvarlig tamhetsgrad,

Ved

at han i perioden juni - september 1988 i reinbeitedistrikt nr. 20-Kvaløy ikke holdt sine reinsdyr under forsvarlig bevoktning med den følge at reinsdyrene har forvoldt betydelige skader på Hammerfest kommune's parkanlegg og i private hager i Hammerfest og Rypefjord.

LENSMANNEN I KAUTOKEINO
Mottatt: 25 FEB. 1989
J.nr.: Bøk. 9/89

en bot til statskassen kroner tyvetusen kr 20.000,-
eller, hvis boten ikke betales/inndrives, en straff av fengsel i 18-atten dager.

Vedtagelsen av forelegget er frivillig og innebærer at straffesaken mot Dem avgjøres endelig uten domstolsbehandling. Vedtagelsen har samme virkning som en dom, men med sterkt begrenset adgang til å anke. Også utenfor straffesaken får derfor vedtagelsen betydning som en endelig dom, f.eks. når det gjelder adgangen til å beholde eller få offentlige bevillinger, autorisasjoner osv. (bl.a. førerkort og beverterbevilling), likesom innberetning kan skje til foresatte m.v.
De oppfordres til innen 5 dager etter at De har mottatt forelegget, å erklære om De vedtar det. Vedtagelsen må De skrive på det ene eksemplaret av forelegget og sende/levere det tilbake til politiet eller lensmannen.
Dersom De ikke vedtar forelegget, oppfordres De til innen samme frist å oppgi hvorfor De ikke ønsker å vedta forelegget og eventuelt hvilke personer med deres adresser De ønsker avhørt som vitner.

VESTFINNMARK politikammer, den 24. februar 1989.

Hans Tore Høviskeland/pfm.
Forelegget meddelt siktede personlig

Kautokeino den 3.3.89
Underskrift

Forelegget vedtas ikke

Kautokeino den 3.3.89
Johan A. I. Buljo
Underskrift
Verge

LENSMANNEN I SØDVARANGER OG KAUTOKEINO

GP-5067. 50.000 12-86 Formular-Service as, Oslo

(2)

99/89 FS
HTH/srk

Sendes med vedlegg Hammerfest herredsrett, 9600 Hammerfest, med begjæring om å fremme saken mot

1. BULJO, Anders Johan A., f. 12 12 49
   Vinteradresse: 9520 Kautokeino
2. BULJO, Johan Anders I., f. 21 02 24
   Vinteradresse: 9520 Kautokeino
3. BULJO, Josef Iver J. A., f. 22 07 55
   Vinteradresse: 9520 Kautokeino
4. SARA, Aslak Aslaksen, f. 04 04 42
   Vinteradresse: 9528 Mieronjavrre
5. SARA, Josef Iversen, f. 28 06 27
   Vinteradresse: 9733 Suosjavrre
6. SARA, Mikkel Josef A., f. 02 10 39
   Vinteradresse: 9520 Kautokeino
7. SARA, Iver Josefsen, f. 08 01 58
   Vinteradresse: 9733 Suosjavrre
8. SARA, Marit Ravna, J., f. 20 11 56
   Vinteradresse: 9733 Suosjavrre

i medhold av strpl. § 268 - idet de har nektet å vedta forelegg av 24. februar 1989, jfr. dok. 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 og 16.

Forelegget trer istedet for tiltalebeslutning.

BEVISOPPGAVE:

Vitner: Christian Lindmann, Reindriftsadministrasjonen, 9500 Alta.
Pok. Olaf M. Andreassen, Vestfinnmark pkm.
Ordfører Kåre Rønbeck, Hammerfest.
Bjarne Skjærahaug, Kirkenesvn. 19, Hammerfest.
Charles E. Inneby, Parkvesenet, Hammerfest.
Elias Olsen, Sukkertoppen 28, Hammerfest.
Else Marie Pedersen, Mian 6 B, Hammerfest.
Jan Arne Remme, Johan Altmannsvei 13, Hammerfest.
Rolf Nissen, Øvre Molla 16, Hammerfest.
Nann Østmo, Øvre Stornes 1, 9610 Rypefjord.
Otto Georg Olsen, Månevn. 17, Hammerfest.
Randi Hjertø, Platået 8, 9610 Rypefjord.

INNKOMMET
18 APR. 1989
HAMMERFEST
SORENSKRIVEREMBETE

Dokumentasjon: Utskrift av straffe- og bøteregisteret.

./.

99/89 FS forts.
HTH/srk

Dokumentasjon forts:

Illustrasjonsmappe	dat.	14.09.88,	s.nr.	1179/88.
"	"	13.09.88,	"	1380/88.
"	"	26.10.88,	"	101/89.
"	"	22.07.88,	"	150/89.
"	"	29.01.89,	"	152/89.
"	"	20.07.88,	"	153/89.
"	"	04.10.88,	"	154/89.
"	"	31.08.88,	"	156/89
"	"	02.09.88,	"	157/89.
"	"	31.08.88,	"	158/89.
"	"	31.08.88,	"	159/89.
"	"	13.09.88,	"	161/89.
"	"	26.08.88,	"	162/89.
"	"	15.08.88,	"	164/89.
"	"	01.09.88,	"	165/89.
"	"	10.09.88,	"	166/89.

Det tas forbehold om ytterligere bevisførsel.

Det bes vurdert oppnevnt forsvarer for de tiltalte.
De ønsker oppnevnt adv. Geir Haugen, David Blidsgt. 16, 1850 Mysen som sin forsvarer.

Det bes konferert om tidspunktet for hovedforhandlingen.

VESTFINNMARK POLITIKAMMER, Hammerfest 18. april 1989.

Hans Tore Høviskeland

Hans Tore Høviskeland

pfm.

(Parte Plener Hagen)
Straffe sak mot reineiere

(3)

R e t t s b o k
for
Hammerfest herredsrett

År 1989, den 11. mai ble rett holdt i Tinghuset, Hammmerfest

Dommer:	Siv Bjørklid m/spes.bem.
Protokollfører:	Dommeren
Sak nr.:	Straffesak 45/89
Saken gjelder:	Begjæring om at retten settes med reindriftskyndige meddommere
Til stede:	Kun retten.

.....

Dommeren hadde sakens dokumenter til stede.
Det ble avsagt slik

k j e n n e l s e :

Etter strprl. § 277 jfr. dstl.§ 88 kan rettens formann ved kjennelse oppnevne fagkyndige meddommere hvor det er behov for det fordi det trenges særlig kyndighet.

De tiltaltes forsvarer advokat Geir Haugen har begjært at retten skal settes med reindriftskyndige dommere og begrunnet dette med at saken byr på speseille faglige spørsmål som vil kreve særlig kyndighet hos dommerne, bl.a. for å vurdere holdbarheten av de tiltaltes forklaringer i retten.
Forsvareren har foreslått oppnevnt reineierne Isak Mathis O Eira, Kautokeino og Knut Magga, Bugøynes.

Forsvareren har også bedt om at det oppnevnes sakkyndige i saken. Dette er imøtekommet.

Retten vurderer det slik at saken vil by på spesielle faglige spørsmål. Retten vurderer likevel ikke sakens som så spesiell at det er behov for sakkyndige meddommere. Behovet for faglig vurdering av det materiale som blir lagt frem i retten og av de tiltaltes forklaringer og vitneforklaringene er etter rettens oppfatning tilstrekkelig ivaretatt ved oppnevnelse av sak-kyndige i saken.

S l u t n i n g :

Det oppnevnes ikke sakkyndige meddommere i straffesak 45/89 ved Hammerfest herredsrett mot tiltalte Anders Johan A Buljo m.fl.

Retten hevet.

Siv Bjørklid

Siv Bjørklid

Kjennelse blir å forkynne på vanlig utenrettslig måte og kan påkjæres innen 2 -to- uker.

HAMMERFEST SORENSKRIVEREMBETE

Rett kopi bekreftes

Advokat Geir Haugen
M.N.A.
MØTERETT FOR HØYESTERETT

KONTOR (09) 89 28 00
PRIVAT (09) 89 08 08
TELEFAX (09) 89 16 10
BANKGIRO 1020.05.05897
POSTADR. POSTBOKS 190
1851 MYSEN
DAVID BLIDSGT. 16
1850 MYSEN

(4)

K J Æ R E M Å L

til

Hålogaland lagmannsrett

Straffesak 45/89 ved Hammerfest herredsrett mot Johan Anders A. Buljo m.fl.

Hammerfest herredsrett avsa den 11. mai 1989 kjennelse med slik

s l u t n i n g :

Det oppnevnes ikke sakkyndige meddommere i straffesak 45/89 ved Hammerfest herredsrett mot tiltalte Anders Johan A. Buljo m.fl.

På vegne av de tiltalte påkjæres med dette kjennelsen til lagmannsrett.

Jeg har i brev av 28. april d.å. til Hammerfest herredsrett begrunnet begjæringen om oppnevnelse av reindriftskyndige domsmenn. Jeg viser for så vidt til det som der er anført, men vil tillegge følgende:

Herredsretten har i sin kjennelse vurdert det slik at "at saken vil by på spesielle faglige spørsmål". Imidlertid ser herredsretten det slik at behovet for faglig vurdering av det materialet som blir lagt frem i retten og av forklaringer fra tiltalte og vitnene vil være "tilstrekkelig ivaretatt ved oppnevnelse av sakkyndige i saken."

Når herredsretten først har vurdert det slik at saken byr på "spesielle faglige spørsmål" bør det også få den konsekvens at det oppnevnes sakkyndige meddommere. Det foreligger for så vidt de samme hensyn som i skjønn, hvor det svært ofte er både sakkyndige meddommere og rettsoppnevnt sakkyndig.

I en straffesak, ihvertfall i nærværende sak, så er det minst like mye på spill som i en skjønnssak, og det bør således ikke være mer tilbakeholdenhet med å oppnevne sakkyndige meddommere enn i et skjønn.

Retten skal foreta en selvstendig vurdering av det den sakkyndige kommer frem til, og av parts- og vitneforklaringer samt hva som iakttas under befaringen. Det vil retten ikke være istand til når ingen av dens medlemmer har noen kjennskap til reindriftsnæringen.

I denne straffesak vil det sentrale være om reineierne kan bebreides for at deres rein har kommet inn på områder, som de etter påtalemyndighetens oppfatning, ikke har lov til å befinne seg. De objektive forhold om hvorvidt rein har vært på disse områdene vil ikke være noe sentralt tema i saken.

Vurderingen av hvorvidt de tiltalte har utøvd skyld vil by på inngående analyse av reineiernes driftsopplegg, reinens beitevaner, beiteforholdene og topografien. Jeg kan vanskelig forstå hvordan en ikke reindriftskyndig rett kan være istand til å foreta en selvstendig vurdering av slike forhold. Det følger av Høyesteretts kjennelser, gjengitt i Rettstidende 1988 side 1 og 1988 side 1386, at slike forhold er inne i bildet ved vurderingen av skyldsspørsmålet.

Et vesentlig hensyn bak innføringen av de nye bestemmelsene i straffeprosesslovens § 277 må være at retten bør settes med sakkyndige meddommere, når det er tale om spesielle faglige spørsmål. På denne måten vil en unngå misforståelser m.h.t faglige spørsmål, og rettens avgjørelse m.h.t. skyldsspørsmålet vil lettere bli respektert, både av påtalemyndigheten og av de tiltalte.

Det eneste som kan tale imot oppnevnelse av sakkyndige meddommere er at det vil påløpe ekstra omkostninger. Imidlertid bør ikke dette moment være av så stor vekt i denne sak, som er lagt så stort opp fra påtalemyndighetens side med forelegg på tilsammen kr. 160.000,-. Dette er den største vokterpliktsak som hittil er anlagt av påtalemyndigheten, og det må antas at dommen vil få stor prinsippiell betydning når det gjelder tolkningen av vokterpliktsbestemmelsen i reindriftslovens § 20.

For de tiltalte er denne saken ikke bare av stor betydning p.g.a. foreleggenes størrelse, men fordi saken kan få avgjørende betydning for hvorvidt de kan opprettholde reindriften på Kvaløya.

På denne bakgrunn bør ikke de ekstra omkostningene som er forbundet med å ha sakkyndige meddommere være av avgjørende betydning for spørsmålet om det skal være sakkyndige meddommere.

Det nedlegges slik

p å s t a n d :

1. Det oppnevnes reindriftssakkyndige meddommere i straffesak 45/89 ved Hammerfest herredsrett mot tiltalte Johan Anders A. Buljo m.fl.

* * *

Kjæremålet sendes Hammerfest herredsrett i 3 - tre - eksemplarer.

Mysen, den 16. mai 1989

Geir Haugen
Advokat

(5)

HÅLOGALAND LAGMANNSRETT

gjør vitterlig:

År 1989 den 8. juni ble rett holdt på lagmannsrettens kontor i Tromsø.

Dommere: Konstituert lagdommer Inger Lyng.
Lagdommer Arild O. Eidesen.
Lagdommer Einar Rege.

Det ble behandlet
sak nr. 62/89 C: Kjæremål fra Anders Johan A. Buljo, f. 12. desember 1949, Kautokeino, m.fl. (8 parter), over Hammerfest herredsretts kjennelse av 11. mai 1989 vedrørende begjæring om at retten settes med reindriftskyndige meddommere.

Sakens dokumenter er til stede.
Det ble avsagt slik

k j e n n e l s e:

I straffesak mot Anders Buljo m.fl. (8) som har nektet å vedta forelegg med hjemmel i reindriftslovens § 34 jfr. § 20, avsa Hammerfest herredsrett 11. mai 1989 kjennelse med slik slutning:

> "Det oppnevnes ikke sakkyndige meddommere i straffesak 45/89 ved Hammerfest herredsrett mot tiltalte Anders Johan A. Buljo m.fl."

Advokat Geir Haugen, har 16. mai 1989 påkjært denne avgjørelse. Det gjøres gjeldende at et sentralt punkt i saken er om reineierne har gjort det som kan kreves av dem for å hindre at rein trekker inn på beplantede arealer.

Det kreves særlig kyndighet i reindrift for å kunne ta stilling til dette.

Det er ikke nok at retten oppnevner reindriftssakkyndig. Retten må på selvstendig grunnlag ha faglig kompetanse.

Når herredsretten kommer til at saken byr på spesielle faglige spørsmål, blir den naturlige konsekvensen at retten oppnevner domsmenn med slik faglig kompetanse.

Det sentrale tema i saken er om de tiltalte kan bebreides for at deres rein har kommet inn på beplantet område. Her vil rettens vurdering av parts- og vitneforklaringer være avgjørende og stille krav til rettens kyndighet med henhold til reindrift.

Lagmannsretten finner at kjæremålet ikke kan føre frem.

Herredsretten har oppnevnt reindriftssakkyndig som vil kunne ivareta rettens behov for faglig vurdering av det materiale som legges frem for retten og av de tiltaltes forklaringer og vitneforklaringer.

Overholdelse av vokteplikten er avgjørende for et gjensidig godt forhold mellom reindriften på den ene side og andre næringer og interesser på den annen side, jfr. Ot.prp. nr. 9 1976 - 1977, side 61 første spalte, kommentarene til reindriftslovens § 20. Selve vurderingen av om reineierne har oppfylt vokteplikten, som bl.a. vil måtte bero på en avveining av kryssede interesser, bør derfor foretas av en rett som er sammensatt på vanlig måte.

Kjennelsen er enstemmig.

S l u t n i n g:

Kjæremålet forkastes.

* * * * *

Retten hevet.

Inger Lyng

Arild O. Eidesen

Einar Rege

Rett avskrift
Hålogaland lagmannsrett
Olea Johannessen
Olea Johannessen
bem.

(6)

Advokat Geir Haugen
M.N.A.
MØTERETT FOR HØYESTERETT

KONTOR (09) 89 28 00
PRIVAT (09) 89 08 08
TELEFAX (09) 89 16 10
BANKGIRO 1020.05.05897
POSTADR. POSTBOKS 190
1851 MYSEN
DAVID BLIDSGT. 16
1850 MYSEN

Hammerfest herredsrett
Postboks 400

9601 Hammerfest

STRAFFESAK 45/89 MOT JOHAN ANDERS A. BULJO M.FL.

Jeg viser til at Hålogaland lagmannsrett ved kjennelse av den 8. d.m. har forkastet mitt kjæremål m.h.t. oppnevnelse av sakkyndige domsmenn.

Jeg vil med dette varsle om at det vil bli nedlagt inhabilitets-innsigelse mot domsmenn fra Hammerfest, Sørøysund og Kvalsund, samt personer som har vært utsatt for rein på sin innmark.

Det har i pressen gjennom mange år vært en hets mot reineierne, slik at det er en åpenbar fare for at personer som har vært bosatt i Hammerfest i flere år er forutinntatt i saken. Det samme gjelder for personer bosatt i Sørøysund kommune og Kvalsund.

Under henvisning til foranstående ber jeg om at retten forespør de uttrukne domsmenn om de har vært utsatt for rein på sin innmark eller hage. Jeg ber om å få tilsendt opplysninger om domsmennene på forhånd, slik at en eventuell inhabilitets-innsigelse avklares før hovedforhandlingen.

Gjenpart av dette brev er sendt Vest-Finnmark politikammer.

Mysen, den 10. juni 1989

Geir Haugen

31/5-89 på kjørt Finnmarksveien